



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro
Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.

22 AUG. 2018

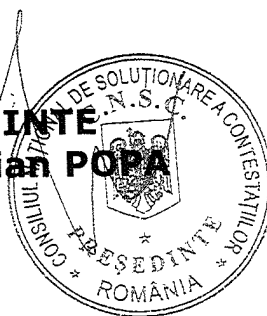
Nr. 33210 /2502 C5/ 13.08.2018

Către, înregistrare 92/ 585hh

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE SA**
București, bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1

Vă comunicăm alăturat, în original, decizia nr. 2268/C5/2502/13.08.2018, privind soluționarea contestației formulată de SC IRIMAT CONS SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificate” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de supervizare pentru execuția lucrărilor aferente contractului «Modernizare centurii rutiere a municipiului București între A1 – DN7 și DN2 – A2, Lot 1: Sector A1 (55+465) – DN7 (64+160)»”.

PREȘEDINTE
Silviu-Cristian POPA





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2268/C5/2502

Data: 13.08.2018

Prin contestația nr. 2698/30.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31382/01.08.2018, SC IRIMAT CONS SRL, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Șipote, bl. 151B, ap. 2, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/191/2005, având CIF RO 17171510, reprezentată legal prin administrator Gorneanu Florin Gelu, a contestat procesul verbal nr. 13/B/130/23.05.2018, procesul-verbal nr. 13/B/259/30.05.2018, raportul procedurii nr. 13B/1689/11.07.2018 și comunicarea nr. 49694/13.07.2018, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supervizare pentru execuția lucrărilor aferente contractului «Modernizare centurii rutiere a municipiului București între A1 – DN7 și DN2 – A2, Lot 1: Sector A1 (55+465) – DN7 (64+160)»”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2) inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, precum și „evaluarea ofertelor tehnice în funcție de documentele puse la dispoziție tuturor ofertanților potențiali, pe SEAP și fără a favoriza ofertantul care a avut acces la mai multe documente”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, atașând în susținere notificarea prealabilă transmisă autorității contractante în referire la modul de evaluare al ofertei sale.

Prin adresa nr. 31718/2502/C5/02.08.2018, transmisă prin fax la data de 02.08.2018 și la data de 06.08.2018 Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 55237/06.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 32087/06.08.2018, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC IRIMAT CONS SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. 55238/06.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 32086/06.08.2018, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în format electronic (CD), dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32119/06.08.2018, SC IRIMAT CONS SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 31718/2502 C5/02.08.2018, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 12703/06.08.2018, fără a formula vreun răspuns.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32309/07.08.2018, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supervizare pentru execuția lucrărilor aferente contractului «Modernizare centurii rutiere a municipiului București între A1 – DN7 și DN2 – A2, Lot 1: Sector A1 (55+465) – DN7 (64+160)»”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 423741/01.03.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.04.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 550.000 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată

trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Prin adresa nr. 31718/2502 C5/02.08.2018, transmisă contestatoarei prin fax, la 02.08.2018, și ulterior la data de 06.08.2018, comunicată spre știință și autorității contractante, prin fax în 02.08.2018, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să comunice, în termen de **3 zile de la data primirii adresei**, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, CNSC a precizat că răspunsul trebuie comunicat Consiliului, **inițial prin fax** (021-310-46.42) sau e-mail (office@cns.ro), **iar ulterior**, în original, **prin poștă sau direct la registratura CNSC**.

Contestatoarea, deși a confirmat primirea adresei nr. 31718/2502 C5/02.08.2018, în data de **06.08.2018**, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32119/06.08.2018, înregistrând solicitarea sub nr. 12703/06.08.2018, până la data emiterii prezentei decizii nu a răspuns acestei solicitări, termenul de răspuns împlinindu-se la data de **09.08.2018**.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin.

(1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 01.03.2018, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 423741/01.03.2018, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică.”*], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și*

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”].

În prezenta cauză se constată că SC IRIMAT CONS SRL a formulat și înaintat contestația Consiliului, prin fax, la data de **01.08.2018**, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acestea nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC IRIMAT CONS SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 01.08.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC IRIMAT CONS SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC IRIMAT CONS SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ



MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN